

В Московский городской суд через Тверской суд г. Москвы

Административный истец:

Зяблицев Сергей Владимирович,
адрес для корреспонденции:
111 BD. DE LA MEDELAINE CS 91035
06004 NICE CEDEX
Tel. 06 95 99 53 29
bormentalsv@yandex.ru

Представитель истца :

Международное общественное движение
«Общественный контроль правопорядка»,
председатель Иванова Ирина Александровна
odokprus@gmail.com

Административный ответчик :

Тверской районный суд г. Москвы
адрес: 129090, Каланчевская ул. д.
43 А Москва
tverskoy.msk@sudrf.ru

Дело № 2-1661/2020

Административное исковое заявление о компенсации за нарушение разумного срока судопроизводства Тверским районным судом г. Москвы по делу о международном похищении детей.

1 Факты

- 1.1 **10.01.2020** истец подал в Тверской суд г. Москвы заявление о возвращении незаконно перемещенных ответчицей – бывшей супругой - в Российскую Федерацию с места постоянного проживания во Франции детей Зяблицева Егора и Зяблицева Андрея на основании международного договора Российской Федерации - Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей (статья 244.11 ГПК РФ).

Также истец заявил ходатайство в иске :

2 Прошу вести со мною **исключительно электронный документооборот** для эффективности судопроизводства, обеспечить доступ к делу через личный кабинет.





На сайте Могорсуда опубликована информация, касающаяся **эффективности правосудия**

21.11.2019

Состоялся I Московский правоприменительный форум, посвященный теме «Судейское усмотрение в практике судов города Москвы»

<https://mos-gorsud.ru/mgs/news/sostoyalsya-i-moskovskij-pravoprimeritelnyj-forum-posvyashhennyj-teme-sudejskoe-usmotrenie-v-praktike-sudov-goroda-moskvy>

*«Заместитель Министра юстиции Денис Новак в докладе затронул некоторые вопросы судейского усмотрения, акцентируя внимание на развитии цифровой экономики. Он сообщил, что в настоящее время **разрабатываются новые сервисы**, которые **повысят доступность и эффективность правосудия**, отметив при этом, что безусловным флагманом в развитии электронного правосудия является Московский городской суд, на площадке которого уже многое внедрено и эти сервисы требуют своего масштабирования на всю судебную систему. Кроме того, он подчеркнул, что разработка таких сервисов должна обеспечить не только возможность быстрого обращения в суд, но и обеспечить возможность быстрой обработки поступающих обращений судом. Денис Новак также выразил пожелание по развитию систем видеоконференцсвязи, а именно по использованию ее гражданами вне стен суда, но при условии обязательной и точной идентификации лица, который участвует в судебном разбирательстве посредством такой связи.»*




- 1.2 **5.02.2020** истец направил жалобу председателю Тверского суда г. Москвы и жалобу председателю Мосгорсуда **на отсутствие каких-либо действий** со стороны суда **в течение 25 дней** и информации в личном кабинете, где была зафиксирована регистрация иска и его нахождение в канцелярии на дату 5.02.2020 (приложения 1  , 2 )
- 1.3 **13.02.2020** истец повторно обратился с жалобой к председателю Мосгорсуда в связи с отсутствием изменений в ситуации нарушения права на рассмотрение дела в установленный законом **УСКОРЕННЫЙ** срок и в связи с нарушением всех процессуальных прав истца с 10.01.2020 по 13.02.2020 (приложение 3 )
- 1.4 **18.02.2020** истец направил жалобу в Тверскую межрайонную прокуратуру г. Москвы в связи с нарушением фундаментального права на доступ к суду в установленный законом императивный срок – **не более 42 дней**. (приложение 4 )

1.5 **27.02.2020** Тверской суд г. Москвы выслал истцу на электронную почту определение от 21.01.2020 *об оставлении иска без движения* до **10.03.2020**, что само по себе **доказывает нарушение** судом с 21.01.2020 законного срока рассмотрения иска, так как с момента обращения истца в суд он должен произвести все действия по разрешению заявления по существу до **22.02.2020**. То есть уже 21.01.2020 судья Молитвина Т. А. не намеревалась соблюдать **установленный законом УСКОРЕННЫЙ срок** и, следовательно, само определение **доказывает злоупотребление** ею своими должностными полномочиями.

Также о ее злоупотреблениях говорит тот факт, что она проигнорировала ходатайство истца о ведении электронного документооборота и использовании личного кабинета, хотя в ее должностные обязанности входит обеспечение прав участников судопроизводства на электронный документооборот, на эффективное судопроизводство и на **предприятие ею всех мер для производства данного дела в срок не более 42 дней**.

Вместо выполнения обязанностей вручить судебный акт немедленно выбранным истцом эффективным способом, она вообще не выслала определение от 21.01.2020 **никаким образом** в нарушение ст. 35, 136 ГПК РФ :

«Копия определения об оставлении искового заявления без движения направляется истцу не позднее следующего дня после дня его вынесения».

Важно напомнить, что данное определение **не было выслано истцу даже после его жалоб** председателю Тверского суда и Мосгорсуда 5.02.2020, 13.02.2020 (приложения 1  , 2  , 3 )

Как следует из письма Тверского районного суда г. Москвы, определение истцу выслано в связи его запросом и выслано якобы **ПОВТОРНО** :


*«В связи с поступлением Вашего обращения направляю для сведения копию определения суда от 21.01.2020 г. об оставлении Вашего искового заявления без движения, ранее направленную в **Ваши адрес почтой**».*

Данному письму суда надлежит дать оценку, как фальсификации, так как почтой во Францию истцу ничего не направлялось, при этом он просил предоставлять документы **ТОЛЬКО** в электронном виде в связи с ускоренной процедурой и проживанием за границей.

Тверской суд **начал** обеспечивать электронный документооборот и работу личного кабинета **ТОЛЬКО 22.04.2020** и то частично, так как документов иных участников судопроизводства в нем практически **нет** (за исключением 1 документа ответчицы, не имеющего никакого отношения к предмету разбирательства, о чем истцу стало известно только 22.04.2020)

Получив 27.02.2020 определение суда от 21.01.2020, истец в течение **5 минут** устранил претензии судьи, а именно : направил копию иска

прокурору и органу опеки. Следовательно, если бы суд вручил данное определение 21.01.2020, то уже в тот же день он мог бы принять дело к производству и завершить его рассмотрение до 22.02.2020 – **в законный срок.**

- 1.6 **27.02.2020** истец подал обоснованный отвод Тверскому суду г. Москвы в лице судьи Молитвиной Т.А., председателя суда Солоповой О.Н. и председателю Мосгорсуда Егоровой О.А. как **организаторам плохой работы суда и волокиты** по иску в рамках международного права (приложение 7 )
- 1.7 **16.03.2020** судья Молитвина Т. А. вынесла определение о назначении судебного заседания на 03.04.2020, руководствуясь ст. 153 ГПК РФ, и не руководствуясь ст.244.15 ГПК РФ, потому что к 16.03.2020 процессуальный срок был **уже нарушен на 3 недели.** Поэтому если дело было *подготовленным*, ответчица присутствовала, судья по определению об отказе в отводе судье Молитвиной, органы государственной власти были обязаны также присутствовать, участие истца посредством видеосвязи она обеспечивать отказалась, сославшись на **отсутствие у нее такой обязанности**, то судья должны была предпринять меры по прекращению нарушения ею срока рассмотрения данного дела и применить ч. 2 ст. 153 ГПК РФ.

Статья 153 ГПК РФ. Назначение дела к судебному разбирательству

1. Судья, признав дело **подготовленным**, выносит определение о назначении его к разбирательству в судебном заседании, извещает стороны, других лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения дела, вызывает других участников процесса.

2. Судья, признав дело **подготовленным**, **вправе завершить предварительное судебное заседание и при согласии сторон открыть судебное заседание**, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте предварительного судебного заседания и просят рассмотреть дело по существу в их отсутствие, за исключением случая, если в соответствии с настоящим Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение дела.

Но в действительности, дело **не было подготовленным** ни 16.03.2020, ни 03.04.2020, ни к настоящему моменту, оно не будет подготовлено Молитвиной Т.А. даже к 22.05.2020, потому что она **не выполняет требования** ст. 148 ГПК РФ :

Задачами подготовки дела к судебному разбирательству являются:

уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела;


определение закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установление правоотношений сторон;

разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса;

представление необходимых доказательств сторонами, другими лицами, участвующими в деле;

примирение сторон.

Если всего этого не было сделано **к 16.03.2020** (и не сделано по сей день), то определение от 16.03.2020 о *подготовленности дела* является **фальсификацией** судьи Молитвиной Т.А., имитирующей выполнение должностных обязанностей за реальную зарплату судьи. Таким образом сам факт невыполнения требований по надлежащей подготовке к судебному разбирательству является **причиной нарушения разумного срока рассмотрения дела** – судья НЕ знает требований закона и поэтому их НЕ выполняет.

- 1.8 **16.03.2020** судья Молитвина вынесла определение об отказе в отводе себе самой, чем нарушила п. 2, п. 3 ч. 1 ст. 16 ГПК РФ, ч. 2 ст. 3 Закона о статусе судей РФ и ст. ст.10, 11 ФЗ «О противодействии коррупции», которыми ей предписано взять САМООТВОД или удовлетворить ОТВОД. Иных решений ст. 20 ГПК РФ принимать не позволяет. Также ей не позволяет отказывать в удовлетворении отвода принцип верховенства права *«никто не может быть судьёй в своем деле»* (приложение 8 )

*«Изучив заявление, суд не находит оснований для его удовлетворения, поскольку **в заявлении не содержится**, и судом не установлено оснований, предусмотренных ст. 16 ГПК РФ РФ, при которых судья не может рассматривать дело. **Указанные представителем ответчика обстоятельства основаниями для отвода судьи не являются.**»*

Во первых, это определение доказывает, что судья Молитвина сама ничего не читает, за нее оформляет штампованные определения ее аппарат: отвод был заявлен самим **истцом** (а не ответчиком) и **представителя** в данном деле у него **нет**. Вероятно, точно также ведется судопроизводство по делу о международном похищении детей : вместо судьи, которая должна знать Конвенцию, все делается ее аппаратом, который данную Конвенцию не знает. Результат – волокита и некомпетентность.

Во вторых, это штампованное определение является **фальсификацией** судебного акта, так как в нем **не указано** какие именно были приведены основания для отвода и не доказано, что они не влекут безусловный отвод судьи.

*«Согласно части второй статьи 61 УПК Российской Федерации судья, прокурор, следователь, дознаватель не могут участвовать в производстве по уголовному делу в случаях, если имеются обстоятельства, дающие основание полагать, что они лично, прямо или косвенно, заинтересованы в исходе данного уголовного дела. Данная статья не содержит исчерпывающего перечня обстоятельств, могущих свидетельствовать о личной, прямой или косвенной, заинтересованности судьи в исходе дела, и тем самым не исключает возможность заявления судье отвода в связи с выявлением в ходе судебного разбирательства обстоятельств, свидетельствующих о проявившихся в тех или иных его действиях и решениях по делу предвзятости и необъективности. Ни эта статья, ни статьи 64 и 65 данного Кодекса **не освобождают суд от обязанности принять решение по существу заявленного судье отвода и обосновать его ссылками на конкретные обстоятельства дела** (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2005 года N 46-О, Определение Конституционного Суда РФ от 21 октября 2008 г. N 947-О-О, Определении Конституционного Суда РФ от 13 октября 2009 г. N 1233-О-О, Определение КС от 24 марта 2015 г. N 678-О)*

Где ссылки на конкретные обстоятельства дела? Судья Молитвина Т. А. (или ее аппарат) отказалась подчиняться закону и выполнять решение Конституционного суда РФ.

*«В демократическом обществе **участники** судебного разбирательства **должны испытывать доверие к суду**, которое в силу конституционных принципов независимости и самостоятельности судебной власти может быть поставлено под сомнение только **на основе достоверных и обоснованных доказательств, свидетельствующих об обратном**. Гарантией соблюдения принципа беспристрастности судьи, рассматривающего дело единолично, при разрешении вопроса о заявленном ему отводе является **вынесение мотивированного определения, подтверждающего отсутствие обстоятельств, которые позволили бы усомниться в его беспристрастности при рассмотрении данного дела**». (Определение Конституционного Суда РФ от 15 июля 2008 г. N 465-О-О)*

Где мотивированное определение Молитвиной Т. А., в котором она развеяла бы сомнения истца, перечисленные в заявлении об отводе и **доказанные фактической волокитой** и нарушением ВСЕХ процессуальных прав? Таким образом, злоупотребление должностными полномочиями судьи Молитвиной Т. А. доказано Конституционным судом РФ.

*« В развитие этих положений законодателем установлены специальные нормы, регулирующие основания и порядок отвода судей; кроме того, **соблюдение указанных принципов***

осуществления правосудия гарантируется всей совокупностью гражданско-процессуальных средств и процедур. В частности, контроль за объективностью и беспристрастностью при разрешении дела обеспечивается в **вышестоящих судебных инстанциях**, которые при выявлении оснований для отмены судебных постановлений нижестоящих судов должны исходить из конституционных и общепризнанных международно-правовых принципов правосудия и - в силу статьи 15 (части 1 и 4) Конституции Российской Федерации и статьи 11 ГПК Российской Федерации - применять их непосредственно. При этом вопрос об объективности и беспристрастности состава суда подлежит разрешению в каждом конкретном деле с учетом фактических обстоятельств, установление которых находится в компетенции судов общей юрисдикции.» (Определение Конституционного Суда РФ от 21 ноября 2013 г. N 1775-О)


Из процитированной позиции Конституционного суда РФ следует, что если судья, подлежащий отводу, отказывается в нем и **продолжает нарушать сроки** рассмотрения дела и совершать иные действия, запрещенные законом, то жертва лишена законодателем права **прекратить** нарушения немедленно прибегая к отводу, а должна подвергаться этим действиям в течение всей процедуры судопроизводства пока вышестоящая инстанция не будет рассматривать жалобу на вынесенное решение по делу.

На основании ст. 13 Европейской Конвенции по правам человека и ст. 2 Международного пакта о гражданских и политических правах истец намерен **потребовать прекращения нарушения его прав** в избранной процедуре компенсации за нарушение разумного срока судопроизводства по его делу.

Таким образом, в рамках данного иска о компенсации суду надлежит дать оценку **действиям судьи Молитвиной Т. А., отказавшей в отводе ей сфальсифицированным определением** для того, чтобы продолжать грубо нарушать срок рассмотрения иска в ущерб правами истца, его детей и с целью нарушения публичного правопорядка.

- 1.9 **Отвод** председателю Тверского суда г. Москвы, а следовательно, всему Тверскому суду г. Москвы оставлен **без рассмотрения**, что является грубым нарушением процессуального кодекса. Также не рассмотрен вопрос изменения подсудности дела суду присяжных. **В результате** после заявления отвода 27.02.2020 пристрастному и незаконопослушному суду и его фактического неразрешения в установленном законом порядке **волокита по делу продолжилась** и продолжается по сей день, **то есть еще 2 месяца после того, как дело должно было быть рассмотрено.**
- 1.10 На **3.04.2020** Тверской суд назначил заседание по существу дела. К этому дню он не выслал истцу более ни одного судебного акта, ни одного документа иных участников по делу, никакой информации о результате проведенной 16.03.2020 беседы- **ничего.** Также ни одного документа суд

не приобщил в личном кабинете, кроме документов, поданных самим истцом.


02.04.2020 истец направил в Тверской суд очередное заявление об обеспечении его права на участие посредством видеосвязи и потребовал принять решение по существу. (приложение 9 )


Согласно определению судьи Молитвиной Т. А. от 02.03.2020 о подготовке дела к судебному разбирательству


«Предложить ответчику к 02 марта 2020 года представить в суд возражения на иск и доказательства в обоснование возражений. Разъяснить, что в соответствии с п. 2 ст. 150 ГПК РФ непредставление сторонами доказательств в установленный срок не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам»


1.11 **07.04.2020** истец обнаружил в личном кабинете информацию о том, что суд перенес заседание на 22.05.2020, что является не просто нарушением законности, но откровенным издевательством над правосудием.

1.12 **07.04.2020** истец направил в Тверской суд г Москвы жалобу на волокиту и заявление об ускорении, потребовав немедленно провести заседание (приложение 10 )

1.13 **20.04.2020** председатель Тверского суда Солопова О.Н. выслала письмо от 17.04.2020 в ответ на заявление истца об ускорении. В нем она написала, что дело назначено на 22.05.2020, то есть **отказалась устранять нарушения законности в суде и сама нарушала ст 6.1 ГПК РФ** (приложение 11 )

1.14 **21.04.2020** истец подал жалобу на ответ Солоповой, на волокиту и очередное заявление об ускорении (приложение 12 )

1.15 **22.04.2020** истец направил жалобу на волокиту и заявление об ускорении председателю Мосгорсуда и снова председателю Тверского суда (приложение 13 )

После этого через пару часов Тверской суд начал активно приобщать документы в личный кабинет, что должен был делать систематически с 14.01.2020. (приложение 14 )

После ознакомления с документами судьи Молитвиной истцу стало понятно, что его заявление **на основании Конвенции** вообще НЕ РАССМАТРИВАЕТСЯ в Тверском суде. Все познания судьи и ее аппарата ограничены Семейным кодексом РФ, который в делах о международном похищении детей не применяется. Но если принять во внимание, что об этом было написано в иске со ссылкой на Обзор судебной практики по такого рода делам, то можно утверждать, что **ВСЕ ПЕРИОД** нахождения дела в суде иск НИКТО НЕ ЧИТАЛ.

Например, ни в одном документе суда не упоминается о подлежащей применению Конвенции или международном договоре. Только в определении о принятии дела к производству суда от 02.03.2020 судья упомянула, что она «руководствуется» статьями 244.11-244.12 ГПК РФ. Но все руководство этим упоминанием и ограничилось.

В определении от 02.03.2020 о подготовке к судебному разбирательству судья написала :



«В целях уточнения фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, определения закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установления правоотношений сторон, разрешения вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса, представления необходимых доказательств сторонами, другими лицами, участвующими в деле, необходимо провести подготовку дела к судебному разбирательству»




Однако, какой закон надлежит применять и каковы правоотношения сторон судья **скрывает по настоящий день**, хотя сроки разрешения дела ДАВНО ИСТЕКЛИ. **А поскольку судья не определила еще на этапе подготовки к рассмотрению ЗАКОН** - Конвенцию о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей, то она и не определила ни правоотношения сторон, ни распределила бремя доказывания между сторонами.



То есть, с **10.01.2020 по настоящий момент дело НЕ РАССМАТРИВАЕТСЯ** вообще в порядке подлежащего применению закона. Поэтому разумный срок рассмотрения дела нарушен неразумно, злостно продолжает нарушаться и в прекращении нарушения заинтересованный суд отказывает.

- 1.16 Истец неоднократно направлял в суд свои объяснения суду, органу опеки о ПРЕДМЕТЕ судебного разбирательства, но судья Молитвина вообще **ничего не читает, ничего не знает и знать не желает.**

8.03.2020 истец направил ЗАЯВЛЕНИЕ О КОМПЕТЕНЦИИ ОРГАНА ОПЕКИ В ДЕЛЕ О ПОХИЩЕНИИ ДЕТЕЙ в рамках применяемой Конвенции, а **16.03.2020** судья Молитвина поручает органу опеки представить документы для решения вопроса опеки в рамках Семейного кодекса РФ, что не является предметом судебного разбирательства. Естественно, это привело к волоките.

- 1.17 **22.04.2020** истец ознакомился с протоколом судебного заседания от 03.04.2020. Данный протокол доказывает умышленную **организацию** Тверским судом **волокиты** по делу. (приложение 14  , 15 )

25.04.2020 истец подал в суд замечания на протокол, которые доказывают его фальсификацию и отмену судебного заседания самим судом в отсутствие для этого законных оснований. (приложение 16  , 19  , 20 )

1.18 **23.04.2020** председатель Тверского суда г. Москвы Солопова О.Н. выслала определение от **21.04.2020** без указания на какое из заявлений об ускорении она его вынесла. Но, очевидно, она вынесла определение на жалобу №3, направленную председателю Мосгорсуда, так как до этого она писала «письма» ни о чем (приложение 11  , 17 )

а) В нем она утверждает, что заявление поступило в суд 14.01.2020, что не соответствует действительности, так как в суд оно поступило 10.01.2020 и в нарушение закона **не регистрировалось** до 14.01.2020. Учитывая **УСКОРЕННЫЙ** срок его рассмотрения НЕ БОЛЕЕ 6 недель согласно ч. 2 ст. 244.15 ГПК РФ, 4 дня являются существенным нарушением требования к незамедлительной регистрации.

б) Также Солопова О. Н. процитировала общие тезисы об обязанности суда соблюдать разумные сроки судопроизводства :

*«В силу ст. 6.1 ГПК РФ разбирательство дел в судах осуществляется в сроки, установленные настоящим Кодексом. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые установлены настоящим Кодексом, но судопроизводство должно осуществляться в разумный срок. При определении **разумного срока** судебного разбирательства, который включает в себя период **со дня поступления искового заявления** или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как **правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу.**»*

Если применять данную цитату, то разумный срок нарушен, так как :

- Разумным является **срок**, установленный законом, который может быть незначительно превышен в интересах ПРАВОСУДИЯ, но не для нарушения прав участников процесса, не для нарушения публичного правопорядка. В данном случае права истца грубо и злостно **нарушены судом** с 10.01.2020 в течение 3, 5 месяцев, а нарушение его прав влечет нарушение прав детей. Кроме того, нарушение судом требований международного правового акта, **международного договора** и национального законодательства является нарушением публичного правопорядка.

Статья 244.12 ГПК РФ. Порядок рассмотрения заявлений о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа

*Дела по заявлениям о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа на основании международного договора Российской Федерации рассматриваются и **разрешаются по общим правилам искового производства с особенностями, установленными международным договором Российской Федерации и настоящей главой.***

Статья 244.15 ГПК РФ. Рассмотрение заявления о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа

*2. Заявление о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа рассматривается судом в срок, **не превышающий сорока двух дней** со дня принятия заявления судом, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и составление мотивированного решения.*

Итак срок НЕРАЗУМНО нарушен. Более того, если ст. 154 ГПК РФ определяет сроки рассмотрения и разрешения гражданских дел, не требующих срочности :

*1. Гражданские дела **рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев** со дня поступления заявления в суд,*

То срок по данному делу согласно закону НЕ МОЖЕТ ПРЕВЫШАТЬ 6 недель. Об этом же написано в той же ст. 154 ГПК РФ

если иные сроки рассмотрения и разрешения дел не установлены настоящим Кодексом, а мировым судьей до истечения месяца со дня принятия заявления к производству.

Следует вспомнить и факт сокрытия **в течение 36 дней** от истца определения от 21.01.2020 об оставлении иска без движения при обязанности его выслать **в электронном виде в тот же день** :

*5. Срок, на который исковое заявление было оставлено без движения в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, не включается в срок рассмотрения дела, установленный частью первой настоящей статьи, **но учитывается при определении разумного срока судопроизводства.***

Статья 35 ГПК РФ. Права и обязанности лиц, участвующих в деле

*1. Лица, участвующие в деле, **имеют право** знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии, заявлять отводы, представлять доказательства и участвовать в их исследовании, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, свидетелям, экспертам и специалистам; заявлять ходатайства, в том числе об истребовании доказательств; давать объяснения суду в устной и письменной форме; приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, возражать относительно ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле; получать копии судебных постановлений, в том числе **получать с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" копии судебных постановлений, выполненных в форме электронных документов, а также извещения, вызовы и иные документы (их копии) в электронном виде**; обжаловать судебные постановления и использовать предоставленные*

законодательством о гражданском судопроизводстве другие процессуальные права.

Нарушение данного права судом повлекло нарушение разумного срока рассмотрения дела.

Таким образом, в данном случае разумный срок это установленный законом, который **судья не должен нарушать своими действиями.**

Никто из участников процесса не просил судью по каким-либо уважительным причинам отложить заседание для реализации своих процессуальных прав. Нарушение сроков рассмотрения дела связано исключительно с **неисполнением** судьёй Молитвиной Т. А., аппаратом судьи, председателем Тверского суда Солоповой О.Н. своих должностных обязанностей и более того с **их злоупотреблениями.**

Таким образом, вывод Солоповой О.Н. **об отказе устранять волокиту** и нарушение разумных **законных СОКРАЩЕННЫХ** сроков рассмотрения дела по возврату похищенных детей является грубым нарушением международного права и национального законодательства – П Р О И З В О Л О М :

*«Принимая во внимание изложенное, учитывая, что исковое заявление Зяблицева Сергея Владимировича к Зяблицевой Галине Александровне о возвращении детей находится в производстве Тверского районного суда города Москвы **в сроки, не превышающие разумных с учетом значимости предмета спора для сторон, а также учитывая нагрузку и количество дел, находящихся в производстве судьи, считаю, что в удовлетворении заявления Зяблицева Сергея Владимировича об ускорении рассмотрения гражданского дела № 2-1661/2020 необходимо отказать.**»*

Нагрузка на судью не является основанием нарушать ЗАКОН. Председателю Тверского суда надо при распределении специфических дел, требующих срочного рассмотрения, учитывать способность судьи его рассмотреть. Кроме того, если у судьи Молитвиной есть время для фальсификации судебных документов, то у нее **БЫЛО** время для рассмотрения дела в срок **ВМЕСТО** того, чтобы **в это время заниматься фальсификациями.** Непроведение вообще заседаний 03.04.2020 никоим образом не доказывает нагрузку на суд, **как раз напротив.**

Плохая организация работы суда всегда приводит к излишней нагрузке. Например, теперь Мосгорсуду придется рассматривать данный иск и это нагрузка, которой могло не быть при надлежащей организации работы Тверского суда. При изменении подсудности дела его придется рассматривать другому суду и это нагрузка, которая создана Тверским судом.

2. Право на компенсацию

- 2.1 В ч. 1 иска доказано нарушение Тверским судом г. Москвы многочисленных требований процессуального закона – ГПК РФ, что стало причиной нарушения разумного СОКРАЩЕННОГО срока рассмотрения дела о международном похищении детей.

На сайте Мосгорсуда опубликована информация, касающаяся *усмотрения* судей относительно законодательства, озвученная председателем Мосгорсуда Егоровой О. А.

21.11.2019

Состоялся I Московский правоприменительный форум, посвященный теме «Судейское усмотрение в практике судов города Москвы»

<https://mos-gorsud.ru/mgs/news/sostoyalsya-i-moskovskij-pravoprimeritelnyj-forum-posvyashhennyj-teme-sudejskoe-usmotrenie-v-praktike-sudov-goroda-moskvy>

*«Углубляясь в вопросы судейского усмотрения, спикер отметила следующее. Существующее на данном этапе **российское законодательство оставляет неурегулированными некоторые отношения** в сфере деятельности судьи, а порой нормы **разных отраслей законодательства противоречат друг другу**. В таких ситуациях судьи делают собственные выводы и заключения, которые, как правило, касаются прав и законных интересов лиц, участвующих в деле.»*

*«Основаниями судейского усмотрения, по мнению председателя, являются **неясные правила**, изложенные в законодательстве; **противоречия** между нормами разной отраслевой принадлежности; **неурегулированность** отношений, ставших предметом судебного разбирательства; **предписания закона; оценочные законодательные понятия** и иные обстоятельства, **объективно вызывающие судейское усмотрение.**»*

*«По мнению докладчика, усмотрение суда может быть отнесено **к одной из форм правосознания**. Кроме того, судейское усмотрение следует понимать как **способ восполнения пробелов в праве, недостатков в законодательстве**, как юридический факт, порождающий, изменяющий и прекращающий права и обязанности, и как **межотраслевой институт российского права** в виде совокупности норм различной отраслевой принадлежности, регулирующих отношения, связанные с судейским усмотрением.»*

В данном деле все нормы законов сформулированы четко, однозначно, имеют императивный характер. Поэтому оснований для усмотрения Тверским судом соблюдать ему требования процессуального закона и

международной Конвенции или нарушать их произвольно НЕТ даже с точки зрения права суда на усмотрение.

*«Ольга Александровна привела **разные случаи судейского усмотрения**, например, п. 1 ст. 90 Семейного кодекса РФ, согласно которому право требовать предоставления алиментов в судебном порядке от бывшего супруга имеет нуждающийся супруг, достигший пенсионного возраста, не позднее чем через пять лет с момента расторжения брака, если супруги состояли в браке длительное время. «Однако в законе не содержится указания на то, **какой период времени следует считать длительным**. Мы исходим из того, что длительным периодом будет 20 лет. Но бывают разные обстоятельства, и если гражданин приведет убедительные доводы, то суд в качестве длительного времени может установить и другие периоды: 5,10,15 лет. **Это один из примеров судейского усмотрения**».*

Поэтому если в законе **указано**, что дело подлежит рассмотрению **в срок НЕ БОЛЕЕ 6 недель**, и истец и ответчик не просят по уважительным причинам для реализации своих прав этот срок увеличить в целях правосудия, то любое нарушение данной нормы является необоснованным нарушением закона со стороны суда.

*«Председатель **особо подчеркнула**, что судейское усмотрение **не должно быть умышленным нарушением судом положений процессуального и материального права, прав и законных интересов лиц (...)** Следует помнить, что судейское усмотрение не может быть источником права».*

*«Завершая выступление, Ольга Егорова озвучила ряд выводов по обозначенной теме: представляется необходимым (...) - судьям при судейском усмотрении не допускать явной небрежности, не искажать фундаментальные принципы судопроизводства, **не нарушать нормы материального и процессуального права и права лиц, участвующих в деле и другие выводы**.»*

- 2.2 Конституция Российской Федерации (статьи 118, 120 – 122), Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» устанавливают особый правовой статус судьи, **призванный обеспечить** защиту публичных интересов, интересов правосудия, **целью** которого является защита прав и свобод человека и гражданина, и предъявляют к судьям особые требования.

Постановление Пленума ВС РФ от 31 мая 2007г. №270 «О судебной практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности» (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.05.2010 N 11):


п.11. Обратить внимание судей на необходимость соблюдения **установленных законом гарантий равенства прав участников судебного процесса**. С учетом этого судья, проявляя объективность и беспристрастность, **обязан с одинаковым вниманием** относиться ко всем участникам судебного процесса, быть свободным от предубеждений социального, расового, национального, полового и религиозного характера.

Он не должен допускать предвзятого отношения к лицам, участвующим в судопроизводстве, по мотивам их имущественного или должностного положения, принадлежности к общественным объединениям, а также политических и иных убеждений, поведения в процессе.

п.13. Сроки рассмотрения дел неразрывно связаны с правом на справедливое судебное разбирательство. В связи с этим неотъемлемой составляющей частью профессиональной этики судьи является **соблюдение установленных законом процессуальных сроков** рассмотрения судебных дел, жалоб и заявлений.

Нарушение судьями без уважительных причин процессуальных сроков по делам свидетельствует о пренебрежении ими служебными обязанностями и судейской этикой.

В данном деле причиной нарушения законного срока рассмотрения дела о международном похищении детей стали умышленные виновные действия Тверского суда, который не только пренебрегает законностью, служебными обязанностями и судейской этикой, но злонамеренно ПРЕПЯТСТВУЕТ выполнению Россией международных обязательств.

- 2.3 В рамках процедуры подписания международного договора о выполнении Конвенции Россия отвечала на вопросы во вспомогательном материале для выполнения обязанностей, содержащихся в статье 7 Гаагской конвенции от 25 октября 1980 г. о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей (приложение 21 )

Ниже представлены вопросы и ответы, касающиеся **ускоренных процедур** при рассмотрении заявлений о возвращении похищенных детей и разъяснено как средство ответственности за нарушение **этих сроков** право на компенсацию (приложение листы 28-29)

Таким образом, истец прибегает к данному средству защиты.

<p>d) Предприняты ли меры в вашем государстве по проверке оперативности действий судебных и административных органов в процедурах по возвращению? См. ст. 11</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> Да, пожалуйста, кратко опишите, какие меры были приняты: <input type="checkbox"/> В законодательстве по введению в действие: <input checked="" type="checkbox"/> В процессуальных нормах: Срок рассмотрения дела не должен превышать 6 недель (ст. 244.15 ГПК РФ). Все решения по делам о возвращении направляются в адрес Центрального органа (ст. 244.19 ГПК РФ). <input checked="" type="checkbox"/> Иное (пожалуйста, уточните): С 30 апреля 2010 г. действует Федеральный закон № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок». В Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрена глава 26 «Производство по административным делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение</p>
--	---

28

	<p>судебного акта в разумный срок». Пожалуйста, укажите, как можно получить это законодательство (например, веб-сайт) или приложите копию: <input type="checkbox"/> Нет</p>
<p>e) Обычно сколько времени занимает процедура по возвращению с начала до момента вынесения распоряжения о возвращении (не включая обжалования)? См. ст. 11</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> Не более 6 недель (с момента подачи заявления о возвращении в суд) Судом дела о возвращении ребёнка рассматриваются в срок, не превышающий сорока двух дней. В силу части 2 статьи 244¹⁵ ГПК РФ «заявление о возвращении ребёнка или об осуществлении прав доступа рассматривается судом в срок, не превышающий сорока двух дней со дня принятия заявления судом, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и составление мотивированного решения». <input type="checkbox"/> от 6 до 12 недель <input type="checkbox"/> Более 12 недель (пожалуйста, предоставьте более подробную информацию):</p>

2.4 Итак, все действия Тверского районного суда г. Москвы по заявлению истца о возвращении детей, похищенных бывшей супругой в смысле ст. 3 Конвенции свидетельствуют об умышленных действиях по нарушению оперативности, неисполнении необходимых процессуальных действий в срок и вообще о **полном незнании** Гаагской конвенции от 25 октября 1980 г. о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей.

Получив 10.01.2020 исковое заявление, Тверской районный суд, используя предоставленные ему полномочия **вопреки интересам осуществления правосудия**, действуя из иной личной заинтересованности, выразившейся в **нежелании рассматривать исковое заявление в установленном законом порядке** нарушая требования ст.16,136, 147-150,152,153,155.1, 244.12,ч. 2 ст. 244.15 ГПК РФ, а именно

- игнорируя электронное судопроизводство с целью организации волокиты
- **без подготовки** дела к судебному разбирательству в установленном законом порядке,
- не организовав **ускоренную** судебную процедуру,
- фальсифицируя протокол судебного заседания от 3.04.2020,
- не обеспечив ни одного права истца в течение 3,5 месяцев, то есть в течение 14 недель,
- организовав волокиту по делу, назначив необоснованно заседание на 22.05.2020 (что составляет 18 недель вместо 6 установленных законом)
- отказываясь устранить свои злоупотребления
- присвоив себе полномочие рассматривать дело посредством незаконного отказа в отводе за волокиту и продолжая эту волокиту
- злостно содействуя нарушению ответчицей семейных прав истца
- проявляя явную **некомпетентность в способности** применять Гаагскую конвенцию от 25 октября 1980 о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей.
- осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая этого,

препятствует эффективной защите нарушенных прав истца, **не пресекает** их в установленный законом императивный срок, чем злостно нарушает права истца и его детей, лишенных опеки отца в течение ГОДА злоупотребляющей правами матерью.

Несоблюдение судьей и потворство этому со стороны председателя суда процессуальных норм права влечет **искажение принципов судопроизводства**, нарушение прав участника процесса, умаляет авторитет судебной власти, причиняет ущерб репутации судьей.

2.5 Обоснование суммы компенсации

*«возмещение вреда, понесенного заинтересованным лицом может составлять адекватное возмещение, **только** если оно учитывает также вред, **учитывающий продолжительность процедуры.***

Оно **должно**, кроме того, **иметь место в разумный срок**». (§ 54 Постановления от 21.02.97 г. по делу «Guillemín с/France»).

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. N 19 г. Москва "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий"

18. По делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий судам надлежит, наряду с другими обстоятельствами дела, **выяснять и указывать в приговоре, какие именно права и законные интересы граждан или организаций либо охраняемые законом интересы общества или государства были нарушены и находится ли причиненный этим правам и интересам вред в причинной связи с допущенным должностным лицом нарушением своих служебных полномочий.**

Под существенным нарушением прав граждан или организаций в результате злоупотребления должностными полномочиями или превышения должностных полномочий следует понимать нарушение прав и свобод физических и юридических лиц, гарантированных общепризнанными принципами и нормами международного права, Конституцией Российской Федерации (например, права на уважение чести и достоинства личности, личной и семейной жизни граждан, права на неприкосновенность жилища и тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, а также права на судебную защиту и доступ к правосудию, в том числе права на эффективное средство правовой защиты в государственном органе и компенсацию ущерба, причиненного преступлением, и др.). При оценке существенности вреда необходимо учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на нормальную работу организации, характер и размер понесенного ею материального ущерба, число потерпевших граждан, тяжесть причиненного им физического, морального или имущественного вреда и т.п.

Исходя из позиции Пленума Верховного суда РФ, действия председателя Тверского суда г. Москвы Солоповой О.Н. и судьи Молитвиной Т.А., изложенные в части 1 иска, квалифицируются как преступления по ч 2 ст.285 УК РФ.

Согласно санкциям данной статьи, такие деяния наказываются штрафом в размере **от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.**

Поскольку Государство уже установило наказание за подобные деяния, а компенсация – это средство ответственности как и штраф, то на основании ст. 19 Конституции РФ, справедливо присуждать компенсацию морального вреда, применяя такие же суммы.

Поэтому за нарушение срока «НЕ БОЛЕЕ 6 недель» в 2 раза (21.02.2020-03.04.2020 42 дня) сумма справедливой компенсации с учетом нарушения **международного договора** составляет

200 000 руб – за злоупотребления Солоповой О.Н.
200 000 руб – за злоупотребления Молитвиной Т. А.

За дальнейшее нарушение срока «НЕ БОЛЕЕ 6 недель» в 3 раза (04.04.2020-15.05.2020 42 дня)

300 000 руб – за злоупотребления Солоповой О.Н.
300 000 руб – за злоупотребления Молитвиной Т. А.

За дальнейшее нарушение срока «НЕ БОЛЕЕ 6 недель» после 15.05.2020 (15.05.2020 -22.05.2020 7 дней)

100 000 руб. за злоупотребления Солоповой О.Н.
100 000 руб. за злоупотребления Молитвиной Т. А

ИТОГО : 1 200 000 руб (один миллион двести тысяч рублей)

Руководствуясь п. 3 ст. 2, ст. 5, ст. 14 Международного Пакта о гражданских и политических правах , ст.ст. 8, 9, 19, 20 Декларации о праве, ст.ст. 1, 6-1, 13, 14, 17 Европейской Конвенции о правах человека, п. 1 протокола 1 той же Конвенции, Основными принципами и руководящим положением, касающимся права на правовую защиту и возмещение ущерба для **жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека** и серьезных нарушений международного гуманитарного права, ч. 1 ст. 11, абз. 2, 3, 9, 11, 13, 14 ст. 12 ГК РФ, Федеральным законом "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" от 30.04.2010 N 68-ФЗ , гл.26 КАС РФ, в их нормативном единстве

П Р О С И М :

1. Принять обеспечительные меры по данному иску с целью прекращения нарушения императивного срока рассмотрения дела о похищении детей, для чего
- удовлетворить отвод Тверскому районному суду в связи с его статусом ответчика

- изменить подсудность дела и передать дело в другой компетентный для такого рода дел суд, обязав рассмотреть его в срок, не превышающий 1 неделю, с использованием видеосвязи скайп, ватсап и любые иные способы.

*«там, где можно продемонстрировать, что средства правовой защиты используются во благо людей и предоставляют им **реальную возможность успешно предотвращать нарушения Конвенции**, такие средства правовой защиты следует задействовать» (Chypré c. Tizquie, 91)*

2. Взыскать с Министерства Финансов РФ компенсацию за нарушение Тверским судом г. Москвы (судьей Молитвиной Т. А. и председателем суда Солоповой О.Н.) **ускоренной процедуры** рассмотрения заявления о возврате похищенных детей в рамках Гагской конвенции от 25 октября 1980 о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей в размере, указанном в п. 2.5 с учетом даты прекращения нарушения срока рассмотрения данного дела.
3. Принять меры к регрессу взысканной суммы с виновных должностных лиц, направив поручение генеральному прокурору для принятия им соответствующих мер.

ХОДАТАЙСТВА :

1. Обеспечивать исключительно электронный документооборот для эффективности судопроизводства
2. Не требовать пошлину с Жертвы нарушенных прав на основании ст. 19 Конституции, п. 3 ст. 2 ФЗ № 59 «О порядке рассмотрения обращений граждан», в силу аналогии закона п. 4 ст 4 ГПК – п.3 ст. 17 ЗОЗПП, ч. 4 ст. 15 Конституции (ЕСПЧ не взимает пошлины за защиту конвенционных прав), ст. 3, ст. 7 НК РФ, ст. 6 ГПК, Определения КС №272 -О от 13.06.2006, Постановления КС РФ от 18 июля 2012 г. N 19-П, Определения КС № 439-О от 08.11.05 г., ст. 45, 46 ГПК, так как заявление подано в защиту прав неопределённого круга лиц и публичного правопорядка.

*«Требование к гражданскому истцу о выплате **заранее** значительной суммы госпошлины в связи с обращением в суд соответствует статье 6 в том случае, когда **ответчик является частным лицом** и когда закон устанавливает связь между госпошлиной и размером иска о **возмещении материального ущерба**» (Янкаускас против Литвы (Jankauskas v. Lithuania), реш., 16 декабря 2003 г.).*

Приложение :

1. Жалоба председателю Тверского суда г Москвы на волокиту 5.02.2020
2. Жалоба председателю Мосгорсуда на волокиту 5.02.2020
3. Повторная жалоба в Мосгорсуд на волокиту 13.02.2020
4. Жалоба прокурору на волокиту и нарушение Гаагской Конвенции 13.02.2020
5. Письмо Тверского суда от 27.02.2020 с определением от 21.01.2020 об оставлении иска без движения.
6. Жалоба в Тверской суд на невысылку никаких документов.
7. Заявление об отводе 27.02.2020 за организацию волокиты
8. Определение судьи Молитвиной об отказе в отводе ей лично от 16.03.2020
9. Заявление истца от 02.04.2020 с требованием рассмотрения дела 03.04.2020
10. Жалоба и заявление об ускорении на волокиту от 7.04.2020
11. Письмо председателя Тверского суда г Москвы Солоповой О. Н. от 17.04.2020
12. Жалоба и заявление об ускорении в Тверской суд 21.04.2020
13. Жалоба и заявление об ускорении в Тверской суд и Московский городской суд 22.04.2020
14. Скан почты
15. Протокол судебного заседания 03.04.2020 сфальсифицированный
16. Замечания на протокол
17. Извещение о заседании 22.05.2020 с возражениями
18. Определение Солоповой об отказе в заявлении об ускорении от 21.04.2020
19. Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации, Президиума Совета Судей Российской Федерации от 18.03.2020 №808
20. Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации, Президиума Совета Судей Российской Федерации от 08.04.2020 №821
21. Гаагская Конвенция с опросом российской стороны о средствах ее исполнения.

Представитель Зяблицева С. В. – председатель МОД «ОКП» Иванова И. А.



Зяблицев С.В., г. Ницца, Республика Франция, 27.04.2020.

